



2016 MÁJ 19.

G.A.  
Vfj  
E?

## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: KTF-7606/2016., 32628/2016.

Tárgy: előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

Ügyintéző: Kukodáné Garbacz Ildikó

dr. Bartus Beáta

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310

Iktatás:		2016 MÁJ 23.
Szám:	J-31-8/2016.	Melléklet:
Előszám:	Utószám:	Előadó: G.A.

## HATÁROZAT

- 1.0 Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 13., KÜJ: 100170656, KSH: 10741980-3513-114-08) által benyújtott kérelem, valamint az Iszkaszentgyörgy, 0275 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció és a 7606/2016. ügyszámon folytatott eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján megállapítottam, hogy természetvédelmi szempontból **kizáró ok merült fel**, amelyre tekintettel a **tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására**

**engedély nem adható.**

- 2.0 Az **igazgatási szolgáltatási** díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 3.0 Jelen határozattal megkeresem az eljárásban részt vett **település jegyzőjét**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **8. napon** gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **5 napon belül** tájékoztassa a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 4.0 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság **hirdetőablakján** történő kifüggesztéséről, illetve **az internetes honlapján**, valamint a **központi rendszeren** való közzétételéről.
- 5.0 Jogorvoslat:
- 5.1 Döntésem ellen, a közléstől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.
- 5.2 A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.
- 5.3 Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye.
- 5.4 A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10029008-00335670-00000000 előírányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: [kozepdunantuli@zoldhatosag.hu](mailto:kozepdunantuli@zoldhatosag.hu)Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup> - 15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup> - 12<sup>00</sup>

y:\doktar\kiadmány\2016\7606-16-1.doc

- 5.5 A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) 7606/2016. ügyszámon az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: **Zrt.**) 2016. március 29. napján benyújtott kérelme és a mellékelt dokumentáció alapján az Iszkaszentgyörgy, 0275 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 3. számú mellékletének 76. pontja alapján.

A Zrt. a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt is benyújtotta kérelme mellékleteként.

A kérelmet és annak mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem felel meg a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: **Ket.**) 36.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, mert nem tartalmazza teljes körűen az e jogszabályban, valamint a R.-ben meghatározottakat.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a *környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 1. melléklet 35. pontja szerint 250 000 Ft.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a 21978/2016. iktatószámú végzésében a Környezetvédelmi Hatóság az adatszolgáltatás (képviseleti jogosultság igazolása), további dokumentáció beadása és a díjfizetés tekintetében hiánypótlásra szólította fel a Zrt.-t.

A Zrt. a díjfizetési kötelezettségének 2016. április 13. napján (24543/2016. iktatószám) tett eleget.

A Környezetvédelmi Hatóság 2016. április 6. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. r. 2. § (2) bekezdése és a Ket. 28/A. §-a alapján a közleményt megküldte az érintett civil szervezetek részére.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság 21976/2016. iktatószámú levelében megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti település Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Környezetvédelmi Hatósághoz, sem az Önkormányzathoz nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatóságnak nem jelentette be.

A Környezetvédelmi Hatóság a 24219/2016. iktatószámú végzésében ügyféli nyilatkozattételre szólította fel tényállás tisztázása érdekében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: **Igazgatóság**).

Az Igazgatóság a 2469/1/2016. számú nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme alapján építendő 20 kV-os szabadvezeték létesítése természetvédelmi szempontból nem elfogadható.*

*Veszélyezteteti a térségben fészkelő, és az érintett területet táplálkozó helyként használó fokozottan védett darázs ölyv (*Pernis apivorus*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), valamint a védett egerész ölyv (*Buteo buteo*) és a vörös vércse (*Falco tinnunculus*) ragadozó madárfajok egyedeit, mivel a nyílt területen így kialakítandó pihenésre és táplálékszerzésre alkalmas új kiülőhelyek növelik az áramütés kockázatát.*

*Amellett egy ilyen légvezeték jelentősen rontja a kialakult tájképet.*

*Az Igazgatóság megállapítása szerint a vezeték földkábelbe helyezése indokolt.”*

A Környezetvédelmi Hatóság 21980/2016. iktatószámú levelének megküldésével bevonta az előzetes vizsgálati eljárásba a Ket. 44. § (1) bekezdése és a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázata alapján az ügyben érintett szakhatóságot: a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (továbbiakban: **Szakhatóság**).

A Szakhatóság 35700/5811-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához előírás nélkül hozzájárult, szakhatósági állásfoglalása indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny.

*A tárgyi terület nem esik hidrogeológiai vízbázis területére, a tevékenység hatásterülete vízfolyás parti sávját nem érinti.*

*Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a felszínalatti és felszíni vizekre gyakorolt hatás szempontjából nem szükséges.*

*A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdés, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Ket. 44. § (9) bek. értelmében, a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”*

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság 21981/2016. számon iktatott végzésében belföldi jogsegély keretében megkereste Iszkaszentgyörgy Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (továbbiakban: **Jegyző**).

A Jegyző I-31-6/2016. számú nyilatkozatában az alábbiakat állapította meg:

„[...]A tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi szabályozásokban foglalt környezetvédelmi- és természetvédelmi követelményekkel.

*Nyilatkozom továbbá, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, és a tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési terv módosítására irányuló eljárás. ”*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (1) bekezdés alapján, Korm. rendelet. 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálta. A 21982/2016. és a 21983/2016. iktatószámú levél megküldésével megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal érintett szervezeti egységeit, hogy a feladatkörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően véleményüket megadni szíveskedjenek.

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a szakkérdés vizsgálata során FE/NTO/03331-2/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„[...]Az ügy kapcsán rendelkezésre álló „Előzetes vizsgálati dokumentáció Iszkaszentgyörgy 0275 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása, 20 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 típusú transzformátor állomás létesítése” (tervező: Békesi László környezetvédelmi szakmérnök 8060 Mór, Árpád u. 11.) dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre igen csekély mértékben csak

érintőlegesen tér ki. A beruházás jellege miatt azonban részletes hatásvizsgálat végzését tárgyi ügyben nem tartom szükségesnek.

A jelentős termőföldi érintettségű, mintegy 1321.5 m hosszú vezeték építésének engedélyezése kapcsán a talajvédelmi hatóság a továbbiakban, a vezetékjogi engedélyezési eljárásban talajvédelmi célú szakhatósági előírásokat fog tenni.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem joga:lapja:

-, a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Fvtv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §.,

-, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról" szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése, valamint

-, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 29. § (1) bekezdés és 6. melléklet I.2."

**A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** a szakkérdés vizsgálatára során 10279/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) 2016. április 05.-én érkezett levelében megkereste a Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 1.-et – az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatos – szakkérdés vizsgálatára tárgyában.

A szakterületünket érintő szakkérdést megvizsgáltam és megállapítom, hogy az „Iszkaszentgyörgy, 0275 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása, 20 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 típusú transzformátor állomás létesítés" elnevezésű távvezeték létesítése

az alábbi kikötéssel engedélyezhető.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, illetőleg jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, a tényleges felhasználás ütemében, figyelembe véve, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésében foglaltak, azaz a lábon álló termény megsemmisülése, vagy termés kiesés bekövetkezése, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályoztatása, vagy a talajszerkezet károsodása esetén az igénybevétel időleges más célú hasznosításnak minősül, amely a fenti jogszabály 10. § (1) bekezdés alapján ingatlanügyi hatósági engedély köteles. Amennyiben a fent leírtak egyike teljesül, a termőföld igénybe vevőjének a termőföld időleges más célú hasznosítását meg kell kérni a Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 1.-től – a tervezett hasznosítás megkezdése előtt – a hivatkozott törvényben meghatározott módon és mellékletekkel.

#### Indokolás

A Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 1., a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti megkeresését és annak csatolt mellékleteit áttanulmányozta, és a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett beruházás termőföldeket érint.

Iszkaszentgyörgy szántó művelési ágú termőföldjeinek hektáronkénti átlagos aranykorona értéke 13.09 AK, legelő művelési ágú termőföldjeinek hektáronkénti átlagos aranykorona értéke 6.02 AK. A tervezett igénybevétellel érintett, szántó 4, 5 és 6 minőségi osztályú termőföldek hektáronkénti AK

értéke 20.00, 15.60 és 9.70 AK, a legelő 3 és 4 minőségi osztályú termőföldek hektáronkénti AK értéke 7.00 és 2.80 AK. Fentiek figyelembe vételével a 4-es és 5-ös minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföldek, valamint a 3-as minőségi osztályú legelő művelési ágú termőföldek a községi átlagnál jobb minőségű termőföldeknek minősülnek.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás meglévő közműhöz kapcsolódik, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdése szerint a tervezett igénybevétel földvédelmi érdeket nem sért.

Azonban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 10. §-a értelmében a termőföld más célú hasznosítása az alábbiak szerint engedély köteles.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 9. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.” Ugyanezen törvény 11. § (1) bekezdése alapján „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”, valamint a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”, továbbá (4) bekezdése értelmében „Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy terméskiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályoztatására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik, továbbá (2) bekezdése alapján az időlegesen más célra hasznosított termőföldön – az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig – az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni.

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó feljegyzésemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése alapján és fenti Korm. rendelet 5. mellékletének I. táblázata, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. §-a és a fent megjelölt joghelyek alapján adtam meg.”

**A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** 1101-2/2016 ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat állapította meg:

„[...]Az Iszkaszentgyörgy, 0275 hrsz.-ú villamos energia-ellátás előzetes vizsgálati eljárása során a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás **kulturális örökségi elemeket nem érint.**

Amennyiben az engedély megadásra kerül, az engedélyes figyelmét az alábbiakra kell felhívni:

- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

- *A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!*
- *A fentiekre tekintettel a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében javaslom, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről a **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát** (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8.) és a **Szent István Király Múzeumot** (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583, Fax: 22/311-734) **8 nappal korábban írásban értesítse.***

*A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.*

**A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** FE/043/00855-2/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat állapította meg:

*„[...] megállapítottam, hogy az engedélyezésnek – a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartása mellett – akadálya nincs.*

#### *Indokolás*

*[...] Megállapítottam, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából a Békesi László környezetvédelmi szakmérnök által elkészített és benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 2019/2004. (VII.21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.*

*Fentiek szerint a dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.*

*Az engedélyezésnek közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva – a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartása mellett – akadálya nincs.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.*

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az Iszkaszentgyörgy, 0275 hrsz.-ú. alatti ingatlan villamos energiával való ellátása érdekében új, 22 kV-os légvezeték és transzformátor állomás építése tervezett.

A tevékenység megvalósításához szükséges: B 12-400 áttört gerincű vasbetonoszlop 8 db, B 12-1300 áttört gerincű vasbetonoszlop 3 db, B 12-1800 áttört gerincű vasbetonoszlop 2 db, B 12-2800 áttört gerincű vasbetonoszlop 2 db, FA 2200 400 kVA oszloptranzformátor állomás 1 db. A hálózatépítés során 3x50 mm<sup>2</sup> AASC szabadvezeték épül 1321.5 m nyomvonalhosszban.

A tevékenység megvalósításának tervezett időpontja: 2016. III. negyedév.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A telepítés időszakában a területen az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint veszélyes hulladék üzemszerűen nem keletkezik. Az építési és bontási nem veszélyes hulladékok kezeléséről a vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint gondoskodnak.

A létesítmények üzemelése során hulladékképződéssel nem kell számolni. Hulladékkezelési szempontból a beruházási fázis környezeti hatása semleges.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a hatás elviselhetőnek tekinthető, ezért hulladékgazdálkodás szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A 22 kV-os távvezeték hálózat Iszkaszentgyörgy külterületén épül. A tevékenység és hatásterülete szántó, legelő, kivett major és kivett út művelési ágú területeket vesz igénybe.

A hálózatépítés időtartama kb. 2 hét, ami csak nappal jár zajkibocsátással, éjszaka nincs munkavégzés.

A létesítés időszakában a hálózatépítéshez alkalmazott szállítójárművek és munkagépek (árok- és gödörásó gép, daru) okoznak időszakos zajhatást.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások szerint a hálózatépítés zajvédelmi hatásterülete az oszlopállítási helyének 23 m-es környezetére korlátozódik. A telepítési körülmények alapján, a kivitelezés során határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni. A hálózatépítés zajvédelmi hatásterülete védendő létesítményt nem érint.

A hálózatépítés során oszlopszállító tehergépkocsi, valamint darus tehergépkocsi kerül alkalmazásra, illetve kisebb teherszállító járművek, furgonok.

A KÖF légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A vezeték üzemeltetése érzékelhető környezeti zajhatással nem jár, a koronasugárzás a háttérterheléstől nem különíthető el.

Az OTR állomás üzeme éjjel-nappal zajkibocsátást okoz. Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások szerint a transzformátor állomás zajvédelmi hatásterülete 2,2 m. A telepítési körülmények alapján, a kivitelezés során határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni. A transzformátor állomás zajvédelmi hatásterülete védendő létesítményt nem érint.

A tervezett beruházás kivitelezése, valamint a KÖF légvezeték, ill. az OTR állomás működése nem jár rezgés kibocsátással.

A hálózat üzemeltetése során évente egyszer kerül üzemviteli bejárásra sor, négyévente pedig minősítő bejárásra, ami terepjáró forgalmat jelent 1-1 órát. A létesítmények esetleges üzemzavara során az elhárításhoz szükség lehet darus kocsi is. A meghibásodás valószínűsége nagyon csekély, 10 éven belül várhatóan nem következik be. A karbantartások és felújítások során is várható csekély járműforgalom.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy vezetéképítésnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján kizáró akadály nincs.

A tervezett vezetéképítés zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A beruházás Iszkaszentgyörgy község külterületén szántó, legelő, kivett major és kivett út művelési ágú ingatlanokat érint. A hálózatépítés során oszlopszállító tehergépkocsi, valamint darus tehergépkocsi kerül alkalmazásra, illetve kisebb teherszállító járművek, furgonok.

A létesítéssel kapcsolatos szállítások csak közutakon történnek. A létesítés intenzív ideje kb. 7 nap, amikor a nagyobb járművek forgalma várható. A telepítési fázisban a munkagépek kipufogó gázai okoznak levegőterhelést. Ez azonban kis ideig tart, és hatása nem jelentkezik 50 m-nél távolabb.

Üzemeltetés során a nyomvonal bejárásakor használt gépjármű levegőszennyezése terheli a környezetet, hatása elhanyagolható.

Felhagyás során a telepítésnél leírtak a jellemzők, csak a távvezeték nyomvonalán, döntően az oszlophelyek környékén érvényesülnek és időszakosak. A térség levegőtisztaság-védelmi helyzetét alapvetően a közlekedésből, a mezőgazdasági szántó területek esetleges levegőszennyezése, valamint a mezőgazdasági gépek tevékenysége során származó levegőszennyezés határozza meg.

A levegő szennyezettségét a lakossági tevékenységből eredő (tüzelés, lombégetés, állattartás) diffúz légszennyezés is befolyásolja. Az építési munkálatok kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség emissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az Iszkaszentgyörgy 0275 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátásához 1,321 km hosszú légvezeték és új OTR állomás létesítése szükséges. A villamos energia ellátást a Sándor Majort megápláló 20 kV-os leágazásról új leágazás építésével biztosítanák.

A tervezett légvezeték részben Natura 2000 terület és az országos ökológiai hálózat (mag- és ökológiai folyosóhoz tartozó területrészenek) keresztezésével tervezett. A tervezett 7. és 8. számú oszlopok között (ezen szakaszon oszlopállítás nélkül), és a 11. számú oszloptól a transzformátor állomásig (itt a Natura 2000 területen a 12-15. számú oszlopok létesítése tervezett) a vezeték a (HUBF20001 területkódú) Keleti-Bakony megnevezésű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területen keresztül halad. Az országos ökológiai hálózathoz tartozó területeket a vezeték ugyancsak a 7. és 8. számú oszlopok között, továbbá a 10-15. számú oszlopok között keresztezi.

A tervezett vezeték végig egy meglévő földút nyomvonala mellett halad, a Natura 2000 területen gyepterületek, ezen kívül pedig szántóterületek, illetve a szántóterületek közötti földutat kísérő keskeny cserjés-fás területsáv érintésével.

A nyomvonal lakott területeket nem érint, a Bakony K-i előterében tervezett, a létesítés helyszíne dombvidéki jellegű. A légvezeték a 8203. sz. közúttól kb. 500 m-re lévő Sándor Majortól indulna, és a nyomvonal egy részén a szintvonalakkal párhuzamosan futó földút mellett haladna, míg végül a felhasználás helye előtti kb. 400 m-es szakaszon szintvonalakra merőlegesen fordulna. A nyomvonal nagyobb részére a közútról közvetlen rálátás van, amelyet rövidebb szakaszon a domborzat korlátoz. A telepítés környezetére egyaránt jellemzőek a szántó- és gyepterületek, ezek közül nagy kiterjedésűek és jellegzetesek a dolomitkopárok gyepterületei. A létesítés környezetében kisebb, egymástól zömmel elszigetelt erdőterületek és erdősávok, illetve zártkerti településrészek is megfigyelhetők. A tervezési terület közeli környezetében két nagyobb kiterjedésű külszíni dolomitbánya is található (ezek közül az egyik az ellátandó ingatlanon van), amelyek tájsebként jelennek meg, bár jelenlegi kiterjedésük és domborzati adottságuk miatt csak egyes oldalokról tárulnak fel, a 8203. sz. közútról jelenleg nem láthatók.

A Natura 2000 terület érintettsége miatt a beruházó Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt is csatolt.

Az oszlopépítéssel a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelytípusok közül a 6240 kódú szubpannon sztyeppék érintettek, amelyből oszloponként  $2 \text{ m}^2$  (vagyis összesen  $8 \text{ m}^2$ ) nagyságú terület végleges és  $100 \text{ m}^2$  (összesen  $400 \text{ m}^2$ ) nagyságú terület ideiglenes (az alapozás, oszlopállítás során a taposással, deponálással érintett terület) igénybevételére lesz szükség. Ez a Natura 2000 területen lévő szubpannon sztyeppék élőhely össz-kiterjedéséhez (7.248,05 ha) képest elenyészően kis terület.

A Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló növény-, illetve állatfajok legnagyobb része nem a beruházás által érintett élőhelyhez kötődik, a potenciálisan előforduló fajokat a helyszínelés alkalmával nem észlelték, igaz, hogy a felmérés kora tavaszi időpontja erre nem teljeskörűen volt alkalmas. A tervezett terület-igénybevétel kiterjedése és jellege miatt a légvezeték létesítése az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló növény- és állatfajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással valószínűsíthetően nem lesz. Ezért a Környezetvédelmi Hatóság a hatásbecslés



összegző megállapításával – amely szerint a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok helyzetében további romlás, veszélyeztetés nem várható – alapvetően egyetért.

A természetvédelmi kezelő Igazgatóság 2469/1/2016. ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe véve azonban a tervezett légvezeték további (az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló állatfajokon túlmenően további) védett, illetve fokozottan védett madárfajok veszélyeztetésével jár. Az Igazgatóság nyilatkozata szerint a térségben fészkelő fokozottan védett darázsölyv (*Pernis apivorus*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), és a védett egerészölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*) rendszeres táplálkozó-helyként használja a beruházás környezetében lévő nyílt gyepterületeket, dolomitkopárokat. Az Igazgatóság által a Környezetvédelmi Hatóság részére rendszeresen megküldött, védett természeti értékeket rögzítő nyilvántartás ezen észleléseket a tervezett beruházás környezetében igazolja.

Az Igazgatóság álláspontja szerint a tervezett 20 kV-os légvezeték létesítése természetvédelmi szempontból nem elfogadható, mivel a nyílt területen így kialakítandó pihenésre és táplálékszerzésre alkalmas új kiülőhelyek (vagyis a létesítendő oszlopok) növelik az áramütés kockázatát.

A tervek szerint a légvezeték a VÁT-H20 típusú szerint épülne, a létesítendő tartó- és feszítőoszlopok fejszerkezeteit madárvédő burkolattal látnák el, az áramkötéseket burkolt vezetékkel alakítanák ki.

Ezek a megoldások azonban még optimális esetben sem nyújtanak a nagyobb testű madarak áramütése ellen maradéktalan, optimális megoldást. A vonatkozó vizsgálatok, felmérések szerint például a kereszttartó burkolása a madarak épségét jelentősen veszélyeztető burkolások egyike (többek között a nem megfelelő felszerelés, a madárvédő burkolat kivágása, megszakítása, a rögzítés nem megfelelő módja és fáradása, a burkolat rövid élettartalma, fáradása és a felszerelt madárvédelmi eszközök rendszeres ellenőrzésének, cseréjének hiánya miatt). A Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet területén lévő középvezetékű légvezetékek vezetékszakaszain 2008. évben végzett felmérés eredménye szerint például 385 szigeteltnek minősülő oszlop alatt 61 áramütött madár tetemét találták, azaz átlagosan szinte minden hatodik (szigetelt) oszlop áramütést okozott.

A középvezetékű légvezetékek háromszögletű tartóoszlopainak kereszttartó burkolásának és/vagy a szigetelők burkolásának megfelelő módon történő megvalósítása (a feszítő oszlopok, oszlopkapcsolók áramkötéseinek megfelelő kialakítása, szárnyterelő, stb. alkalmazása mellett) mégis az újonnan létesítendő középvezetékű légvezetékek madárvédelmi szempontból minimálisan elvárható, legolcsóbb megoldása, **amennyiben a terület jellege, madárfaunája ennél biztonságosabb megoldást nem indokol.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A 43. § (1) bekezdése szerint a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos. A 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Az új oszlopok létesítésével a ragadozó madarak számára további vonzó kiülőhelyek jönnek létre, amely az áramütések kockázatának növekedésén és a légvezetékkel, illetve a kapcsolódó technológiával történő ütközéseken keresztül a területen élő madarak elhullásának növekedését eredményezik. Az új szabadvezeték ennek megfelelően káros hatást gyakorolna, illetve veszélyeztetné a területen élő és táplálkozó védett, fokozottan védett madarak élettevékenységeit. Ennek megfelelően – az előbbieken megjelölt jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve – a tervezett 20 kV-os légvezeték létesítése természetvédelmi szempontból nem elfogadható.

A beruházás célja – vagyis az Iszkaszentgyörgy 0275 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása – azonban más megoldással természetvédelmi szempontból megvalósítható, amely tárgyi területen (a tervdokumentációban is említett elvi változatok között is felsorolt) földkábel (meglévő földutak alatt vezetett nyomvonalú földkábel) létesítését jelenti. Ez a megoldás tájvédelmi szempontból is kedvezőbb lenne.

A fentiek alapján a dokumentációban foglaltak, továbbá a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi akadálya nem áll fenn, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, azonban a tervezett beruházás megvalósítása ellen természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel.

Határozatom jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdése és 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés ca) pontja.

A Ket. 78. § (4) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közölheti.

A Ket. 80. § (3) bekezdése szerint, *hirdetményi úton történő közlésnek* van helye a hatásterületen élő és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjével, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Környezetvédelmi Hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

***Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!***

A Ket. 80. § (5) bekezdésének második mondata szerint, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

Rendelkeztem a döntésnek a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszeren történő megjelentetéséről a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A **3.0-4.0** pontokban foglalt rendelkezésem jogalapja a Ket. 80. § (3)-(4) bekezdései.

Az eljárási költség viseléséről a határozat rendelkező részének **2.0** pontjában a Ket. 72. § (1) bekezdésének dd) és de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

A határozat **5.1** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) alapján állapítottam meg. A Ket. 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közölték.

A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni.

Az **5.2** pontban tett figyelemfelhívás jogalapja a Ket. 98. § (1a) bekezdése.

Az **5.3** pontban a Ket. 99. § (3) bekezdése, az **5.4** pontban a Díj. 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a 7. melléklet 7. pontja szerint rendelkeztem.

Az 5.5 pontban foglaltak jogalapja a Ket. 44. § (9) bekezdése.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésének második fordulata értelmében az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

Rendelkeztem a döntésnek a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszeren történő megjelentetéséről a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. május 20.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság által KTF-7606/2016., 21975/2016. ügyszámon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1. 2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 11/2015. (VI.30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. május 18.

**Dr. Simon László**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Bognár József s.k.**  
főosztályvezető-helyettes

Kiadmány hitelesül.



Antalné Elek Bernadett

